Vážený Republikový výbore,

ráda bych Vám za pracovní skupinu předložila Kodex chování. Níže shrnuji, jak byl Kodex připravován, výsledky připomínkování a další informace.

**Příprava Kodexu**

1. V průběhu podzimu se uskutečnilo 5 schůzek pracovní skupiny. Do pracovní skupiny byli nominovaní: RP: Martin Jiránek, Blanka Charvátová; RV: Radka Musilová, Michal Ketner, Jakub Michálek; AO: Tomáš Válek, Vojtěch Pikal; PO: Jana Koláříková; MO: Aneta Králová, Marek Valko.  
   Mezi tím probíhaly dílčí diskuze a schůzky nad jednotlivými body s dotčenými osobami a skupinami (např. dvě schůzky se zástupci KK a RK, schůzka s Jankou Michailidu za Respekt je profi, komentáře od Koordinátorek prevence apod).
2. Následně byl Kodex projednán a upraven předpisovou skupinou RV a diskutován na zasedání RV.
3. Od 15.11. byl Kodex představen k komentářům ve straně. Připomínkování proběhlo jednak písemnou diskuzí ve členských podnětech internetového fóra a za druhé na dvou online schůzkách uskutečněných 23.11.2023 a 27.11.2023. Další schůzka pak proběhla s nově vybranými Vrbami a Koordinátorkami prevence.
4. Dne 4.12.2023 pak proběhla schůzka pracovní skupiny, kde jsme připomínky vypořádali. Současně jsme vzhledem k malé účasti a chuti diskutovat na druhé členské schůzce o Kodexu usoudili, že je čas předat Kodex RV.

**Výsledky připomínkování**

V návaznosti na komentáře a připomínky ze strany jsme diskutovali zejména následující otázky:

* *předpokládej dobrou vůli*
  + Několikrát zazněla potřeba tento bod do Kodexu začlenit. Rozhodli jsme se ho proto přidat do Čl. 1 Principy společného fungování. Vnímáme, že se jedná spíše o apel než závazné pravidlo.
* *Zásadně nepřípustná je jakákoliv forma diskriminace na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, věku, vyznání a náboženství, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostností nebo etnické menšině, sexuální orientace, genderové identity, tělesného vzezření, zdravotního stavu nebo obdobných důvodů.*
  + V návaznosti na komentáře jsme rozšířili výčet a doplnili “obdobné důvody”
* domýšlej důsledky svého jednání a vynakládej potřebné úsilí k předejití negativních dopadů na dobré jméno, aby Pirátská strana nebyla neoprávněně spojována s věcmi, které nás v očích veřejnosti poškozují,
* *dbej na to, aby tvé romantické a intimní vztahy se spolupracovníky negativně neovlivňovaly tvé fungování v politice. Intimní vztahy v blízkých pracovních pozicích nejsou vhodné*,
  + V připomínkách se objevoval pohled, že takové vztahy “nejsou nevhodné”. V pracovní skupině jsme se shodli, že nevhodnost vnímáme. Nicméně zde je případně možné druhou větu vymazat, protože sama o sobě neukládá pravidlo.
* *zdrž se jednání ve střetu zájmu, předcházej jeho vzniku a v případě hrozícího střetu zájmů o situaci informuj svého vedoucího,*
  + Přidáno “zdrž se jednání ve střetu zájmu”.
* *kritika stranických kolegů a vnitřních záležitostí by měla být komunikována veřejně až po snaze o interní řešení, a vždy musí být bez urážek, pomluv a nadávek,*
  + Upraveno na “by měla” místo “musí být”. Bylo diskutováno, že by jinak nebylo možné dělat primárky apod.
* nevynášej důvěrnou komunikaci, pokud k tomu nemáš souhlas původce, předem si potřebu zveřejnění neoznámil nebo nejde o předání oprávněným orgánům nebo osobám,
  + U tohoto bodu mělo pár osob připomínku, že se jedná o “kopírovací monopol” a někdy je třeba komunikaci zveřejnit pro efektivní vedení diskuze. Do bodu jsme proto přidali možnost předem oznámit, že části této diskuze bude daná osoba chtít zveřejňovat.

**Příklady situací**

Obdrželi jsme prosbu ze strany o ukázkový příklad řešení situace dle Kodexu. Uvádíme tedy následující tři situace (jména jsou náhodná):

První situace:

*Karel píše na zulip (dle Adama) urážlivé poznámky k řadě věcí týkajících se Adama. Adamovi to vadí a demotivuje ho to v práci pro stranu.*

Jakého článku se situace dotýká?

Čl. 4) písmeno d) (a taktéž některé principy z Čl. 1)

Jak by měla být řešena?

1. Adam kontaktuje Karla a vysvětlí mu, co a proč mu vadí a požádá ho o změnu přístupu. Kontakt proběhne co nejdříve a pokud je to možné, soukromě.

→ Karel s Adamem nesouhlasí a ve svém chování pokračuje →

1. Adam kontaktuje třetí osobu, nejčastěji nejbližšího společného vedoucího, s prosbou o pomoc v dané situaci. Vedoucí podnikne pokusy o smírné řešení situace, např. skrz mediovaný rozhovor nebo doporučení. Nejbližší společný vedoucí může být předseda MS / KS / vedoucí RT apod.

→ Karel odmítá jakékoliv smírné kroky a ve svém chování pokračuje →

1. Vedoucí, který situaci řešil, zváží Karlovo chování a pokud je v rozporu s Kodexem, udělí mu výtku. Tedy formálně Karlovi oznámí, že porušuje Kodex a výtku zanese do systému.

→ Karel stále ve svém chování pokračuje →

1. Adam podává stížnost ke KK.

Druhá situace

*Libor má sexistické poznámky na Jitku. Na posledním večírku ji i přes její nesouhlas osahával.*

Jakého článku se situace dotýká?

Čl. 2) Respekt

Jak by měla být řešena?

1. Pro Jitku se jedná o velmi citlivou záležitost, takže osloví vybranou osobu v systému ombudsmanky. Osoba pomůže Jitce v rozhodnutí, jak by chtěla situaci řešit.
2. Pokud se Jitka rozhodne, že by situaci chtěla řešit skrz orgány strany, podají ve spolupráci s ombudsmankou stížnost ke KK. V tomto případě nemusí být dodržena eskalační procedura.

**Další práce s Kodexem**

Jednotlivé články Kodexu jsou vzájemně provázané. Prosíme tedy o obezřetnost a případnou diskuzi s námi, pokud by bylo třeba v Kodexu dělat větší úpravy, aby Kodex, jako celek, stále dával smysl.