

Komentář k novele živnostenského zákona ohledně průvodcovských služeb v cestovním ruchu, a některým pozměňovacím návrhům.

Stanovisko pod-KET Cestovní ruch Praha

(pracovní skupina v rámci Praha - KET Kultura, výstavnictví, cestovní ruch a památková péče)

-> Určeno Pro Zastupitelský klub Pirátů na MHMP

Zpracoval Mgr. Ondřej Chrást, člen Dozorčí rady Prague City Tourism (PCT),

Konzultováno v rámci odborné veřejnosti, např. Petr Slepíčka, pověřený ředitel PCT

- Původní návrh ([t024700](#)) byl schválen na ZHMP v minulém volebním období. Současná Rada si ho osvojila, s tím, že problematiku průvodcovství v Praze je potřeba řešit.

Z pohledu Prahy bez výhrad a velmi vítané - až zásadní - pro plány Prahy v rámci Cestovního ruchu (zaměření Prahy jako kulturní metropole, nikoliv alkoholové apod.)

Malé riziko je, že některé destinace mohou mít dočasné potíže průvodcovské služby v uvedeném rozsahu nabízet. Jen asi třeba vymezit větší časový prostor na implementaci do praxe. Ale pro Prahu jednoznačný přínos.

- K tomuto návrhu je několik pozměňujících návrhů: PN Jana Kubíka ([15139-22564](#)) jen upravuje legislativně technické nepřesnosti.

Bez výhrad - výjimky v objektech, přírodních rezervací i jeden průkaz, středoškolské vzdělání atd. je ok.

- Pozměňovací návrh (PN) od Patrika Nachera ([14290-21202](#)), který nechává průvodcovství mezi živnostmi volnými, ale stanovuje tam pro ně povinnost mít průkaz od MMR.
- K tomu PN je další PN od Jakuba Jandy ([14956-22259](#)), který ruší povinnost mít průkaz pro průvodce v uzavřených objektech.

PN od pana Jandy je srozumitelný, logický a v pořádku.

PN od pana Nachera je pro **nepochopitelný a neuchopitelný v praxi** - primátorka Krnáčová návrh podala a její stranický kolega ze stejného „kraje“ smysl zcela mění.

V praxi nezvedne profesionalitu průvodcovské činnosti, jen průvodce registruje a přiděluje tak zbytečnou byrokracii, kterou navíc přenáší na MMR.

Jde také o zdvojení administrativy – určitou registraci lze nalézt již při vydání živnostenského oprávnění. Tento PN v podstatě rovnou připouští možnost registrace osoby, která neprovází. Něco ve smyslu, že za „průvodce“ free tour vyřídí „oprávnění“ někdo jiný. Což ke kvalitě rozhodně nepřispěje.

Důvody ohledně specializovaných prohlídek jsou mylné a zavádějící. Stačilo by, kdyby tato tour (viz Praha a projekt, kdy byl průvodce bezdomovec), byla zastřešena oprávněnou osobou průkazem/licencí.

Ta dohlíží na kvalitu a přizve k sobě „hosta“ do výkladu. O tom, že studenti by zatím nemohli provázet, než by si licenci vyřídili, není logická, protože nikoho nenutí si licenci vůbec kdy vyřídít, tj. se v oboru vzdělat.

- **PN poslance Ondřeje Profanta**

Jednoznačně ano. V rámci novely si destinace sama si může (ale nemusí) vyhláškou rozhodnout, jaké jsou podmínky pro průvodce. V Praze se zvláště jedná o citlivé téma, kdy průvodcovství je často zneužíváno pro turismus, který v Praze asi nechceme (Praha jako alkoholová metropole apod.)

Jedná se o posílení místní samosprávy v oblasti Cestovního ruchu, což je jistě krok správným směrem a umožňuje rozhodně zvyšování kvality průvodcovských služeb.