

## Návrh usnesení:

### Republikový výbor

#### Návrh usnesení A1

Republikový výbor

1. **schvaluje** změnu rozhodčího řádu a souvisejících předpisů podle přílohy ve variantě 1 (program závazný jako vnitřní předpis 6 měsíců, během té doby možnost doschválit),
2. **žádá** republikové předsednictvo o zohlednění návrhu na doplnění komunikačního minima uvedeného v příloze při případné budoucí změně ideových dokumentů týkajících se vnitřní kultury,
3. **ukládá**
  - a. předpisové pracovní skupině do 30 dnů od schválení tohoto usnesení zpracovat do návrhu prováděcího usnesení k úkolu CF 10/2022 vymezení tohoto, jaká ustanovení jsou závazná ve smyslu rozhodčího řádu,
  - b. programové pracovní skupině do 60 dnů od schválení tohoto usnesení projednat, které další části volebního programu by měly být závazné ve smyslu rozhodčího řádu, a případně takový výňatek z volebního programu připravit,
  - c. republikovému předsednictvu informovat oblastní předsednictva o změnách vyplývajících z upraveného § 3 rozhodčího řádu a tohoto usnesení.

#### Návrh usnesení A2

Shodné jako usnesení A1, ovšem s variantou 2 (Program závazný jako vnitřní předpis do konce volebního období).

#### Návrh usnesení B (doprovodné)

Republikový výbor

**doporučuje** celostátnímu fóru podpořit návrh na změnu stanov dle přílohy, který umožňuje zavést i v řízeních vedených rozhodčí komisí na celostátní úrovni možnost odvolání a umožňuje zřídit kontrolní orgán na krajské úrovni podřízený celostátní kontrolní komisi.

# **Návrh změn rozhodčího řádu a souvisejících vnitřních předpisů**

## **Změny rozhodčího řádu**

### **§ 3 Rozhodné právo**

**Rozhodným právem** jsou obecně závazné předpisy účinné v České republice, vnitřní předpisy strany a ~~její politický program, jemuž se tímto přiznává právní síla vnitřního předpisu, a~~ v jejich mezích také zavedené právní zvyklosti a zásady spravedlnosti. ~~Orgán, který je příslušný přijímat vnitřní předpisy, může do lhůty pro schválení volebního programu rozhodnout, které části volebního programu, jež schvaluje, jsou závazným právem ve smyslu rozhodčího řádu.~~ Rozhodné právo se posuzuje podle okamžiku, kdy bylo porušení předpisů dokonáno, není-li stanoveno jinak.

(...)

### **§ 5 Porušení předpisů**

(1) Porušením předpisů ve smyslu rozhodčího řádu je jednání nebo opomenutí, které je v rozporu s rozhodným právem a které se týká činnosti strany.<sup>2)</sup> Porušením předpisů je také jejich zjevné obcházení nebo vědomé udržování protiprávního stavu.

(2) Závažným porušením stanov je zejména

- a) zavrženíhodné porušení základních programových cílů strany,
- b) podvod při přijímání členů nebo při stranickém hlasování,
- c) úmyslná závažná újma jinému členovi,
- d) úmyslná závažná újma straně nebo jejímu demokratickému řádu,
- e) opakované poškození dobrého jména strany,
- f) maření rozhodčího nálezu,
- g) korupční jednání,
- h) zakázaná kandidatura proti České pirátské straně,
- i) porušení loajality při politické činnosti vůči klubu volených zástupců, jehož je daná osoba členem či na základě jehož vlivu byla do funkce obsazena, v zásadní věci politické odpovědnosti klubu na základě stížnosti klubu,
- j) jiné srovnatelně závažné úmyslné porušení předpisů směřující proti zájmům České pirátské strany.

(...)

### **§ 6 Odpovědnost za porušení předpisů**

(1) Každý nese odpovědnost za porušení předpisů, které sám nebo společně s jinými způsobí.

(2) Odpovědnost za porušení předpisů spočívá

- a) v **soukromoprávní odpovědnosti**, tedy v povinnosti zjednat nápravu ve věci mezi fyzickými osobami podle předpisů soukromého práva,
- b) v **disciplinární odpovědnosti**, tedy v povinnosti zjednat nápravu vůči straně, v záležitosti vyplývající z výkonu funkce ve straně, případně také v povinnosti strpět omezení svých práv (§ 8) nebo vyloučení ze sdružení (§ 8a) anebo ze strany (§ 9).

## § 6a Disciplinární odpovědnost

(1) Disciplinární odpovědnost lze uplatňovat pouze v případech, kdy

- a) došlo k nikoliv nepodstatné újmě zájmu, který chrání vnitřní předpisy, nebo vážnému ohrožení takového zájmu,
- b) nestačila k dostatečnému řešení věci soukromoprávní odpovědnost či jiný alternativní způsob řešení sporu, a současně
- c) osoba jedná úmyslně či hrubě nedbale.

(2) Disciplinární odpovědnost za porušení předpisů, které nebylo vysloveno, zaniká uplynutím 2 let od okamžiku, kdy porušení předpisů vyšlo veřejně najevo, nejpozději však 10 let od okamžiku, kdy bylo dokonáno. Disciplinární odpovědnost však neskončí dříve než 1 rok ode dne, kdy ve věci poprvé rozhodla rozhodčí komise v prvním stupni.

(3) Na disciplinární odpovědnost však nemá vliv, pokud členství nebo status registrovaného příznivce zaniknou.

(...)

## § 9 Vyloučení ze strany

Vyloučením ze strany<sup>5)</sup> členství a status registrovaného příznivce zanikají. Nestanoví-li republikový výbor jinak, vyloučená osoba nemá způsobilost jich znovu nabýt. Vyloučením oblastního sdružení nebo klubu volených zástupců, jehož činnost nelze napravit, ze strany toto oblastní sdružení či klub zaniká.

(...)

## § 10 Stížnost

(1) Stížnost je písemný návrh, kterým se zahajuje řízení, ve kterém se stěžovatel domáhá vydání rozhodčího nálezu. Stížnost je v určitém výroku důvodná, pokud je přijatelná a jsou splněny podmínky pro daný výrok.

(2) Stížnost podává kontrolní komise ve veřejném zájmu, případně ji podává ~~kontrolní komisi~~ některým z uznávaných způsobů člen, registrovaný příznivec ~~nebo organizační složka vlastním jménem~~, orgán strany či tým, nebo osoba ve smluvním vztahu ke straně anebo jiná osoba, o které to stanoví vnitřní předpis; kontrolní komise do takového řízení přistoupí jako účastník řízení, vyžaduje-li to veřejný zájem.

### § 10a Podání stížnosti

(1) Stížnost se podává kontrolní komisi, není-li stanoveno jinak.

(2) Stížnost se podává přímo rozhodčí komisi ve **zkráceném řízení**, pokud jde o

- a) soukromoprávní spor mezi fyzickými osobami, např. vyplývající z ochrany osobnosti, kde se rozhodnutí netýká disciplinární odpovědnosti, nebo
- b) základ sporu spočívá pouze ve vyslovení neplatnosti nebo zrušení právního aktu strany bez uplatnění disciplinární odpovědnosti.

Ve zkráceném řízení se má za to, že se kontrolní komise omezila na stanovisko, že ve sporu není třeba zvlášť hájit veřejný zájem, a že vyšetřováním stížnosti nebyly zjištěny nové skutečnosti.

(3) Rozhodčí komise může stranám nabídnout rozhodnutí o soukromoprávním sporu rozhodcem ze seznamu, který vede, nebo **více rozhodci, kteří budou jmenováni rozhodčím panelem, který se ustanoví** způsobem dohodnutým mezi stranami. Rozhodce musí splňovat obdobné podmínky jako zpravodaj. Proti rozhodnutí rozhodce se lze odvolat k rozhodčí komisi na celostátní úrovni.

(4) Zjistí-li se v řízení podle odstavce 2 skutečnosti, které lze posuzovat pouze na základě stížnosti podávané kontrolní komisi, rozhodčí komise stížnost opatřením postoupí kontrolní komisi, a to podle povahy věci buď před rozhodnutím ve věci samé nebo neprodleně po něm.

### **§ 10b Příslušnost rozhodčí komise**

(1) Příslušnost se posuzuje v okamžiku, kdy byla stížnost podána rozhodčí komisi. O stížnosti vede řízení a rozhoduje rozhodčí komise

- a) na celostátní úrovni (dále jen „celostátní rozhodčí komise“), není-li stanoveno jinak,
- b) na krajské úrovni (dále jen „krajská rozhodčí komise“), pokud je řešená věc v úzkém vztahu pouze k jednomu krajskému sdružení či podřízenému místnímu sdružení a krajská rozhodčí komise je s působností pro toto sdružení zřízena.

(2) Celostátní rozhodčí komise smí, pokud se na tom usnese, okamžitě řízení převzít.

(...)

### **§ 15 Návrh kontrolní komise**

(1) Pokud je stížnost **podávaná kontrolní komisi** důvodná, vydá k ní kontrolní komise návrh výroku rozhodčí komisi.

- a) V návrhu se může kontrolní komise omezit jen na stanovisko, že ve sporu není třeba zvlášť hájit veřejný zájem. Má se za to, že kontrolní komise takový návrh předložila i tehdy, pokud se v přiměřené lhůtě nevyjádří. Pokud není třeba zvlášť hájit veřejný zájem, mohou účastníci řízení uzavřít smír bez souhlasu rozhodčí komise.
- b) Pokud je ve věci třeba hájit veřejný zájem, účastníci řízení souhlasí s uzavřením smíru a tento smír je s veřejným zájmem v souladu, kontrolní komise navrhne rozhodčí komisi schválení smíru.
- c) Pokud kontrolní komise dospěje na základě předložených důkazů a vlastního vyšetřování k závěru, že vyšetřená stížnost je důvodná a účastníci řízení nesouhlasí s uzavřením smíru, navrhne rozhodčí komisi výrok rozhodčího nálezu.

(2) K nedůvodné stížnosti kontrolní komise návrh nevzdává. Opatřením ji odloží.

(...)

Za § 20 se vkládá nový § 20aa, který zní:

### **§ 20aa Odvolací řízení**

- (1) Odvolání proti rozhodnutí krajské rozhodčí komise (§ 10b) či rozhodce (§ 10a odst. 3) se podává do 15 dnů ode dne následujícího po doručení rozhodnutí účastníkovi řízení, a to celostátní rozhodčí komisi. Odvolání má odkladný účinek.
- (2) Odvolání smí podat pouze strana sporu, která ve věci v prvním stupni neměla plný úspěch.
- (3) Na odvolací řízení se použije obdobně ustanovení upravující řízení o stížnosti.
- (4) V odvolacím řízení je možné uvádět nové rozhodné skutečnosti o věci samé a označovat důkazy k jejich prokázání, pouze pokud je nemohl daný účastník nikoli ze své viny uplatnit již v prvním stupni.

- (5) Celostátní rozhodčí komise v odvolacím řízení rozhodne tak, že:
- (a) odmítne odvolání, které bylo podáno neoprávněnou osobou, opožděně nebo nebyla složena záloha na náklady řízení,
  - (b) potvrdí napadené rozhodnutí,
  - (c) zruší napadené rozhodnutí a vrátí věc prvnímu stupni k dalšímu řízení, nebo
  - (d) změní napadené rozhodnutí.
- (6) Zruší-li celostátní rozhodčí komise napadené rozhodnutí a vrátí věc k dalšímu řízení, je právní názor celostátní rozhodčí komise pro první stupeň závazný. Proti novému rozhodnutí v prvním stupni je odvolání přípustné pouze tehdy, pokud nebyl právní názor celostátní rozhodčí komise v prvním stupni respektován. Věc lze k dalšímu řízení vrátit pouze jednou.

(...)

### **§ 20c Jednání o návrhu na zrušení vnitřního předpisu**

(1) Návrh na zrušení předpisu nebo jeho části pro rozpor s předpisy celostátního fóra, se stanovami nebo zákonem podává

- a) kontrolní komise,
- b) republikový výbor,
- c) oblastní předsednictvo, navrhuje-li zrušení vnitřního předpisu podřízené organizační jednotky, nebo vyšší organizační jednotky, zasahuje-li vnitřní předpis do jeho působnosti,
- d) republikové předsednictvo, nebo
- e) zpravodaj vedoucí řízení o stížnosti nebo předběžné otázce u rozhodčí komise, navrhuje-li zrušení předpisu či jeho části, jenž má být ve věci použit.

(2) Takovým návrhem se nelze domáhat zrušení stanov nebo jejich části. Takový návrh se vyřizuje stejně jako stížnost na právní akt strany.

(3) O zahájení řízení v návaznosti na návrh dle odst. 1 písm. e) tohoto ustanovení rozhoduje rozhodčí komise usnesením jako o zásadním návrhu dle čl. 6 odst. 5 stanov. Přijetím tohoto usnesení se přerušuje dosavadní vedené řízení do doby ukončení řízení o návrhu na zrušení předpisu. Zpravodajem takto zahájeného řízení o zrušení předpisu musí být jiný člen rozhodčí komise, než který podal návrh na zahájení tohoto řízení.

(4) Připojí-li se k řízení kontrolní komise ve veřejném zájmu, může doplnit stížnost o návrh na zrušení předpisu, který má být při věci použit.

Na začátek závěrečných ustanovení se vkládá § 20d, který zní:

### **§ 20d Zásady spravedlivého procesu**

Člen přezkumného orgánu nebo jiná osoba vykonávající jeho působnost, je vázána zásadami spravedlivého procesu, které jsou uvedeny v příloze č. 1 k rozhodčímu řádu. Stížnost na člena přezkumného orgánu za porušení zásad může podat pouze předseda příslušného přezkumného orgánu, předseda příslušného orgánu na vyšší úrovni nebo republikové předsednictvo.

(...)

### **§ 22 se ruší.**

### **§ 22 Věcná příslušnost rozhodčí komise**

~~Pokud povaha záležitosti i všichni účastníci řízení spadají do oblastního sdružení, rozhoduje v dané záležitosti rozhodčí komise oblastního sdružení. Rozhodčí komise strany smí, pokud se na tom usnese, okamžitě řízení převzít. Proti rozhodčímu nálezů oblastního sdružení se lze odvolat k rozhodčí komisi strany a odvolání má odkladný účinek.8)~~

## § 23 Jednání jménem komise

(1) O povinnostech účastníků řízení v zájmu vedení rozhodčího řízení a lhůtách pro jejich splnění anebo o jiných podmínkách rozhodčího řízení rozhodují rozhodčí komise a kontrolní komise písemným opatřením, které se doručuje některým z uznávaných způsobů.

(2) Za komisi může v každé záležitosti jejím jménem jednat zpravodaj, ledaže tento předpis nebo jednací řád komise stanoví jinak. Zpravodaj zejména vede spis, vydává opatření, připravuje návrhy, zasílá písemnosti účastníkům řízení a přiměřeně je poučuje o postupu v řízení. **Vystupuje-li člen komise v její kompetenci a není-li to zřejmé, informuje o tom dotčené osoby předem.**

(3) Samostatně může v dané věci rozhodovat jako zpravodaj opatřením pouze

- a) osoba, která má vysokoškolské vzdělání právního směru; pokud jde o člena kontrolního orgánu, postačí také vysokoškolské vzdělání v oblasti auditu,
- b) osoba, která vykonala pod vedením člena přezkumného orgánu podle bodu a) praxi v délce aspoň 6 měsíců, během které se osvědčila,
- c) osoba, která má jinou srovnatelnou relevantní praxi, kterou jí předseda komise uzná jako rovnocennou.

## § 23a Přístup na jednání a do spisu

- (1) Prošetřování podnětů a řízení o stížnosti do postoupení věci rozhodčí komisi je neveřejné a nepřístupné jiným osobám než stranám sporu a osobám, od kterých je požadována součinnost.
- (2) Přístup ke spisu rozhodčí komise má každý člen po dobu 30 dnů od vyhlášení rozhodnutí rozhodčí komise. Předseda rozhodčí komise vyloučí části spisu ze zpřístupnění členům, je-li k tomu dán vážný důvod, zejména zachycuje-li část spisu citlivé soukromé skutečnosti ve vztahu k některé ze stran sporu či osobě poskytující součinnost. O obsahu takto vyloučené části spisu jsou strany i osoby poskytující součinnost povinny zachovávat mlčenlivost. Přístup do spisu má dále osoba, která má vážný a jiným způsobem nenaplnitelný právní zájem na věci, má uzavřenou dohodu o mlčenlivosti a zpravodaj jí to opatřením povolí.
- (3) Rozhodčí nález se zveřejňuje členům a registrovaným příznivcům. Přitom se uvede, zda je v právní moci. Rozhodčí komise může zpřístupnit široké veřejnosti rozhodčí nález týkající se člena nebo registrovaného příznivce, který byl vyloučen, i se základními osobními údaji.
- (4) Komise může vyhotovit stručnou informaci o významné záležitosti z řízení, pokud je to ve veřejném zájmu, např. v zájmu autority přezkumných orgánů. Přitom dbá, aby nebylo dotčeno právo na spravedlivý proces a další práva zúčastněných. Za zveřejnění odpovídá předseda komise.
- (5) Na zasedání rozhodčí komise, kde je projednávána stížnost, mají s výjimkou rozhodčí komise osobní přístup strany sporu a jejich zástupci a hosté z řad členů a registrovaných příznivců strany až do naplnění kapacity místnosti. Rozhodčí komise vyloučí hosty ze zasedání, je-li k tomu dán vážný důvod, zejména projednávají-li se na zasedání citlivé soukromé skutečnosti ve vztahu k některé ze stran sporu či osobě poskytující součinnost.
- (6) Rozhodčí komise a případně s jejím vědomím účastník řízení z něj vyhotovují zvukový záznam. Jiným osobám je zakázáno pořizovat záznam či přenos bez souhlasu rozhodčí komise a účastníků řízení.
- (7) Na poradu rozhodčí komise mají přístup pouze členové komise účastníci se rozhodování a osoby, u kterých to všichni tito členové komise odsouhlasili.
- (8) Rozhodčí nález i informace se poskytují po vyloučení chráněných osobních údajů a skutečností, které jsou chráněny jako důvěrné.

(...)

## § 25 Pořádkové opatření

Tomu, kdo hrubě ztěžuje postup přezkumných orgánů, zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k jednání nebo neuposlechne výzvy přezkumného orgánu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání, může přezkumný orgán udělit napomenutí, veřejné napomenutí nebo pořádkovou pokutu až do výše 2 000 Kč, a to i opakovaně. O pořádkovém opatření rozhoduje zpravodaj; proti opatření lze podat stížnost, která nemá odkladný účinek.

## **Jako příloha č. 1 k rozhodčímu řádu se vkládá:**

### **Zásady spravedlivého procesu**

#### **Čl. 1 Slib člena přezkumného orgánu**

(1) Člen přezkumného orgánu se ujímá funkce složením slibu na příslušném fóru, který zní:

Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky a vnitřními předpisy, že je budu vykládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a že v souladu s ním budu rozhodovat nezávisle, nestranně a spravedlivě.

(2) Odepře-li slib složit, nebo složí-li slib s výhradou, hledí se na něj, jako by nebyl zvolen.

#### **Čl. 2 Obecné povinnosti člena přezkumného orgánu**

Člen přezkumného orgánu je povinen svým jednáním přispívat k důvěryhodnosti přezkumných orgánů a rozhodčího řízení ve straně zejména, nikoli ovšem výhradně, tím, že

- a) ve všech ohledech dbá na spravedlnost a nestrannost,
- b) zachovává mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce, pokud nebyl této povinnosti stranami řízení či oprávněnou osobou zproštěn; za tímto účelem podepisuje se stranou dohodu o mlčenlivosti,
- c) vystupuje korektně, slušně, trpělivě a transparentně,
- d) postupuje tak, aby zamezil zdržovacím taktikám, vytváření nátlaku či zastrašování stran či jiných účastníků sporu, či jakýmkoli jiným pokusům o zneužití či narušení rozhodčího řízení,
- e) zjišťuje skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obou stran sporu,
- f) při nástupu do funkce a během jejího výkonu si doplňuje vzdělání a kompetence potřebné pro výkon funkce.

#### **Čl. 3 Povinnosti člena přezkumného orgánu před přijetím případu**

(1) Člen přezkumného orgánu je před přijetím role zpravodaje či před účastí na řízení povinen důkladně zvážit, zda

- a) má nezávislé postavení na stranách sporu a nemá střet zájmů,
- b) je schopen v řízení vystupovat a rozhodovat nestranně a nezávisle na stranách sporu, ostatních osobách či vlivech, včetně vnitrostranické diskuse,
- c) má dostatečnou kvalifikaci v řízení vystupovat a rozhodovat a
- d) bude schopen řízení věnovat odpovídající čas a pozornost.

(2) Pokud člen přezkumného orgánu dospěje k závěru, že nesplňuje kterýkoli z těchto požadavků, je povinen se z řízení vyloučit. V pochybnostech rozhodne komise usnesením.

#### **Čl. 4 Vystupování**

(1) Člen přezkumného orgánu dbá na vyváženou a nestrannou komunikaci se stranami sporu.

(2) Od okamžiku, kdy se člen přezkumného orgánu dozví o tom, že má určitý případ řešit, nesmí odpovídat na dotazy a jakkoli jinak komunikovat ohledně věci nebo procesních aspektů sporu mimo řízení, s výjimkou dotazů na skutečnosti ohledně střetu zájmů, osobách vyřizujících věc či jiné podobné informace nezbytné pro uplatnění práv účastníka. Člen přezkumného orgánu může reagovat způsobem, který rozhodčí řád stanoví (§ 23a odst. 4).

#### **Čl. 5 Postup člena přezkumného orgánu při projednání sporu**

Jakmile člen přezkumného orgánu převezme věc, postupuje v řízení i bez dalších návrhů tak, aby věc byla co nejrychleji projednána a rozhodnuta.

### **Přechodné ustanovení ke změně § 3**

#### **Varianta 1: Program závazný jako vnitřní předpis 6 měsíců, během té doby možnost doschválit**

Orgán, který je příslušný přijímat vnitřní předpisy, může rozhodnout, které části volebního programu, jenž schvaluje, jsou nadále závazným právem ve smyslu rozhodčího řádu, do 6 měsíců 60 dnů od

účinnosti změny rozhodčího řádu, ~~pokud však jde o volební program pro komunální volby konané v roce 2022, pak nejpozději do termínu pro registraci kandidátní listiny.~~

## **Varianta 2: Program závazný jako vnitřní předpis do konce volebního období**

Volební program, kterému je přiznána právní síla vnitřního předpisu v době nabytí účinnosti změny rozhodčího řádu, má právní sílu vnitřního předpisu i po zbytek daného volebního období, ledaže orgán příslušný přijímat vnitřní předpisy, který volební program schválil, rozhodne, které části volebního programu jsou nadále závazným právem ve smyslu rozhodčího řádu.

## **Změny organizačního řádu**

Za § 18 organizačního řádu se vkládá nový § 18a, který zní:

### **§ 18a Kontroly a prověřování podnětů**

- (1) Kontrolu, prověření podnětu nebo jiné prověřování provádí kontrolní komise tak, aby byla dokončena pokud možno do 40 dnů od zahájení, výjimečně po souhlasu předsedy komise lze tuto pořádkovou lhůtu prodloužit o 80 dnů a výjimečně déle.
- (2) Není-li důvod podat stížnost, potom se podnět neprodleně odloží.

(...)

### **§ 31a Výklad vnitřních předpisů**

Výklad vnitřních předpisů musí podporovat a umožňovat takovou činnost strany, která rozvíjí a chrání prostředí pro tvořivou a kvalitní politickou práci, a také hodnoty a kulturu strany.

## **Změna pravidel hospodaření**

### **§ 6 Výběrová řízení**

(1) Na zakázku s celkovými náklady nad 100 000 Kč musí tým vypsát veřejné výběrové řízení ve dvou fázích:

1. V **zadávací fázi** zveřejní hospodář týmu zadání, které obsahuje požadavky na nabídky a způsob výběru vítěze takovým způsobem, aby kritériím hodnocení mohli uchazeči přizpůsobit své nabídky. Zpravidla také aspoň tři dodavatele osloví nebo zjistí jejich nabídky. Proti zadání lze podat podnět k nápravě nadřízenému orgánu, ledaže výběrové řízení probíhá za standardních podmínek, které nadřízený orgán schválil.
2. V **hodnotící fázi** vybere hodnotitel vítěze z nabídek, které obdržel. Nestačí-li hodnocení podle nabídkové ceny, hodnotící komise musí být sestavena nejméně ze tří odborníků způsobem schváleným v zadávací fázi. Rozhodnutí o hodnocení lze přezkoumat na základě stížnosti, <sup>1)</sup> která nemá odkladný účinek.

(2) Výběrové řízení na zakázku podle odstavce 1 se nevyhlašuje, pokud proběhl výběr jiným předepsaným způsobem nebo to nedává smysl (např. jde o místo obsazené volbou, rozšíření nájmu v jednom objektu, zakázka ovládané obchodní společností apod.). Použití této výjimky podléhá předchozímu souhlasu příslušného schvalujícího orgánu a musí být předem oznámeno kontrolní komisi.

(3) Proti rozhodnutí o zadání a o zakázce může účastník výběrového řízení podat stížnost do 10 dnů od jeho vydání, a to i pokud není členem nebo registrovaným příznivcem.





# Návrh na změnu komunikačního minima

[Komunikační minimum](#) se mění takto:

Za bod 8 se vkládá bod 9, který zní:

případné neshody řeš nejprve osobně, pokud je to možné.

# Návrh na změnu stanov

Do čl. 7 odst. 8 stanov se jako druhá věta vkládá:

Není-li oblastní rozhodčí orgán zřízen, může v prvním stupni rozhodovat rozhodčí orgán s působností pro více oblastních sdružení, stanoví-li tak prováděcí předpis; způsob jeho obsazení stanoví republikový výbor tak, aby se na něm podílela dotčená krajská sdružení či členové celostátní rozhodčí komise.

Do čl. 7 se vkládá nový odstavec 9, který zní:

(9) Krajská sdružení mohou zřídit vlastní kontrolní orgán s krajskou působností. Krajský kontrolní orgán má pravomoci kontrolní komise v záležitostech spadajících do krajského sdružení nebo jeho členů a registrovaných příznivců a je podřízen celostátní kontrolní komisi.

V čl. 13 odst. 3 písm. a) zní:

a) rozhoduje vždy na návrh kontrolní komise, **nestanoví-li vnitřní předpis jinak,**

# Důvodová zpráva

## Obecná část

Rozhodčí řád od svého vzniku slaví necelých 8 let, a tedy bylo na místě vyhodnotit možnosti jeho zlepšení. Jako klíčové okruhy pro zlepšení byly identifikovány:

- nastavení podrobnějších podmínek pro činnost kontrolní komise,
- zavedení zrychleného řízení tam, kde projednání institucí typu kontrolní komise není v právu typicky třeba (civilní a správní úsek),
- nastavení jasnějších vodítek pro uplatnění disciplinární odpovědnosti z hlediska subsidiarity,
- vyřešení problematické situace ohledně předvídatelnosti rozhodného práva kvůli neudržitelnosti zahrnutí programových dokumentů do vnitřních předpisů,
- vymahatelnosti stranické disciplíny v podmínkách politických klubů,
- úpravu požadavků na kompetence členů přezkumných orgánů, aby mohli činnost řádně vykonávat a konečně
- větší decentralizaci systému a úpravu dvouinstančního přezkumu.

Původně měla být řešena také problematika odměňování, nicméně vzhledem k rozpočtové situaci byla tato problematika na návrh členů přezkumných orgánů vypuštěna.

## Zvláštní část

### K § 3 Rozhodné právo

Navrhuje se ukončit plnou inkorporaci politického programu.

Rozhodné právo je kvůli inkorporaci všech programových dokumentů nepředvídatelné. Některé předpisy, a tím spíše programové dokumenty samy o sobě neposkytují dostatečně jasné vodítko k tomu, jak se správně chovat, zejména pokud jde o složitou situaci, kdy je jiná úprava v celostátním volebním programu, lokálním volebním programu a dlouhodobém programu a dále je zvláštní úprava v malé koaliční smlouvě, velké koaliční smlouvě a programovém prohlášení, které vymezují široký prostor pro politické rozhodování. To ani nemluvíme o spleti politických dohod spojených s realizací vládnutí (rozhodnutí koaličních orgánů Koaliční rady Pirátů a Starostů, K5, K15, KPK, Koaliční rady a dohod na výborech), o vnějších faktorech jako jsou nabídky dodavatelů či součinnost úřadů či stupeň priority v omezeném rozpočtu, v rámci kterých může být rozhodovací prostor deformován.

V textu předpisu je volební program vymezen příliš široce (v reálu pak jde pravděpodobně o tisíce stran, které nikdo nezná). V některých případech se dokonce úprava vymýšlí za chodu a pak se podle ní retroaktivně postihují členové (viz zpětné posuzování výběrových řízení). Není tak dostatečně jasné, co vlastně platí a čím se má člen řídit, těžko pak v takové situaci někomu ukládat trest. To je v rozporu se zásadou nullum crimen sine lege.

V rozhodčím řízení by v takových případech byly řešeny otázky, které mají typicky politický rozměr. To by mohlo znamenat nahrazování činnosti demokraticky zvolených orgánů volnou úvahou přezkumných orgánů, k čemuž tyto orgány nejsou určeny, na což upozorňují i jejich členové. Mechanismus, kdy každý nespokojený straník napadá politické rozhodnutí klubu prostředky stranického disciplinárního dozoru vytváří atmosféru neustálých zbytečných sporů.

Při přípravě rozhodčího řádu a jeho základních zásad před cca 9 lety jsme nedocenili budoucí komplexitu programové dokumentace (v důsledku nedomyšlení komplexity vládní činnosti) a rozsah přezkumu jsme bez znalosti fungování politických orgánů stanovili příliš široce. V jiných případech není úprava dostatečně konkretizovaná. Některé záležitosti typu bezplatná MHD jsou pak v rozpočtových reáliích stěžejní udržitelné a v reálu bude např. v některých samosprávách nutné ceny hromadné dopravy indexovat podle rostoucích nákladů, pokud se nemá město zadlužovat nebo výrazně omezit rozsah dopravy. Pouhá revize či racionalizace všech programových dokumentů, pokud je vůbec účelná a proveditelná, tento problém neodstraní, pouze ho může částečně zmírnit.

Bez znalosti fungování orgánů veřejné moci a komplexity jejich rozhodování zevnitř jsme nebyli schopni předvídat úskalí možného právního posuzování činnosti našich zástupců. Situaci zhoršuje fakt, že samotní členové přezkumných orgánů jsou voleni volbou, tedy v podstatě politickým způsobem, a tedy mohou mít tendence politická rozhodnutí jiných útvarů ze svého pohledu korigovat. Taková činnost by však měla probíhat striktně v mantinelech právních a vnitřních předpisů.

Proto jsme vyšli ze zásady, že základní pravidla chování, za která je nutné členy strany sankcionovat, musí být předem seznatelná. Z toho důvodu by bylo vhodné politický dozor vypustit či přesně specifikovat, co mu podléhá. Strana asi bude mít zájem udržet si kontrolu orgánů strany nad tím, zda zastupitel zveřejnil majetkové přiznání, nicméně pokud jde o politické otázky, např. co vzít za priority v rozpočtu, jak specifikovat zakázku apod., nemá a často ani nemůže mít orgán strany potřebné informace k rozhodnutí a je lepší danou věc nechat na fungování klubu. Navíc sjednocením obecného politického dozoru u jedné skupiny lidí by docházelo k obrovské a rizikové koncentraci moci. Pokračování stávajícího stavu by vedlo k přetížení našich přezkumných orgánů a nutné selektivnosti uplatňování vnitřního práva. Alternativou bylo vyjasnit parametry kontroly dodržování programu, např. rozdíl mezi závazky a principy či preferencemi vyplývajícími z programu, zohlednění role koaličních dohod a vztahů a zastupitelských klubů v prosazování politiky - program by měl být kontrolován v případech, kdy jsou závazek i jeho právní povaha jednoznačně popsány.

Tuto záležitost se proto jeví vhodnější zachytit v podobě vztahu loajality politika či stranické disciplíny (viz novela kodexu zastupitele a § 9), přičemž posouzení této disciplíny lze ponechat klubu, který má bezprostřední a efektivní nástroje a pouze mu paralelně s tím umožnit, aby klub uplatnil disciplinární sankce vůči svému členovi, pokud poruší stranickou disciplínu závažným způsobem (např. přeběhne, hlasuje pro důvěru vládě AB, podporuje rozpočet, nehlasuje pro zásadní vládní návrh realizující program apod.). Pokud by měla být provedena změna rozsahu rozhodného práva, je však také žádoucí aktualizovat kodex veřejného zastupitele obsahově, aby pokryl relevantní situace.

#### **K § 5 Porušení předpisů [úprava závažného porušení předpisů]**

V uvedeném ustanovení se konkretizuje demonstrativní výčet a doplňuje o záležitosti, které souvisí s kodexem zastupitele tak, aby v případě zběhnutí či zrady zastupitele vůči straně existoval právní důvod pro jeho vyloučení z klubu a ze strany. V opačném případě by taková „kukačka“ zůstávala ve straně a zneužívala přístup k informacím a své postavení proti nám. Konkrétní okolnosti jsou na posouzení přezkumných orgánů.

Během minulých voleb do komunálu byla schválena pouze velmi základní povolební strategie a kodex neřeší některé sporné situace. Neexistuje jasné vymezení loajality (stranické disciplíny) v základních otázkách. Neexistují efektivní právní mechanismy jak řešit sporné situace, kdy se jeden člověk či malá skupina lidí odporuje celému klubu v zásadních otázkách a v důsledku toho jsme třeba jak v koalici, tak opozici a nastává pro voliče zcela chaotická situace, problémovou situaci, kdy zvolený zástupce za Piráty vůbec není členem klubu nebo odmítá dodržovat koaliční smlouvu či různými způsoby sabotuje činnost zastupitelského klubu (viz reálné příklady z některých samospráv či zkušenosti z Parlamentu).

Programové věci by měl vůči individuálnímu zastupiteli napadat zastupitelský klub, který dostatečné podmínky pro seznámení se s politickou realitou v dané lokalitě v její bezprostřednosti a komplexitě (politická realita je tvořena složitým souborem vzájemně provázaných vztahů, které mají často neformální povahu vzájemných pák, ústupků a hypotéz).

Úkolem přezkumných orgánů jistě není znovu a s výrazným časovým odstupem zkoumat vhodnost politických rozhodnutí, tedy v podstatě vykonávat stranický dozor nad vládnutím, který má být primárně na politické odpovědnosti vedení. Takový dozor nad jednáním členů volených zástupců lze vykonávat pouze v jasně definovaných případech, kdy je nutné mít právní důvod pro vyloučení člena z klubu či ze strany, například pokud taková osoba úmyslně narušuje povolební strategii klubu.

#### **K § 6 Odpovědnost za porušení předpisů [zavedení disciplinární odpovědnosti]**

Kontrolní komise již dnes dostává mnoho podnětů, které jsou nedůvodné nebo by bylo vhodnější je řešit jinak (např. rozhovorem, mediací, učením, zpětnou vazbou, auditem apod.), což způsobuje neodůvodněné napětí, vytěžuje lidi a poškozují vztahy. Ve výsledku se pak vytrácí u lidí odvaha,

protože žijí v prostředí permanentního strachu a někteří funkcionáři tráví čas místo práce orientované na skvělé výsledky tím, že si snaží „oplechovat prdel“ a každému zavděčit místo postupu, který by byl v dané věci správný a včasný.

Kontrolní komise (podobně jako OČTŘ) je někdy využívána s cílem eskalovat politické konflikty a posílají se jí věci, které jí vůbec řešit nepřísluší. Často jde o lidi, kterým nikdo nevysvětlil, jaké jsou jiné vhodné způsoby řešení problému a že kontrolní komise neřeší všechny problémy světa. Často převládá snaha jednání (včetně jednání neúmyslné a bez jakékoliv újmy) „kriminalizovat“ a není tak dodržena ambice subsidiárního uplatnění postihů. Není dostatečné povědomí o možnostech alternativního skutečného řešení věci (např. rozhovorem, mediací, učením, zpětnou vazbou, auditem apod.) Tyto účinnější alternativy nejsou v textu rozhodčího řádu vůbec zmíněny, pouze naznačeny v § 14 písm. b) („bylo stěžovateli dostačujícím způsobem vyhověno mimo rozhodčí řízení“).

Možné řešení je mimo předpis vzděláváním propagovat soft metody řešení, aby byla zřejmá subsidiarita represe a nebyla represe používána pro záležitosti, kde nevznikla žádná újma či jsou nepatrné povahy. V tomto ustanovení se definuje disciplinární odpovědnost, což je zásadní jednak pro vymezení řízení, u kterých je možný rychlejší postup bez kontrolní komise a jednak z hlediska toho, aby nebyla represe uplatňována tam, kde to je nadbytečné či škodlivé.

Na to lze navázat intenzivnějším informováním o činnosti komisí a způsobech řešení věcí a sporů u nich i mimo ně - zpracovat stránku o doporučeních pro řešení sporů (počínaje osobním řešením a učením se, možností mediace, se specifickým přístupem pro závažné případy), převzít ji do bookletu pro nováčky (bude snad částečně řešeno v rámci projektu RP ohledně kultury) a zvážit odkázání stěžovatelů na některý z těchto alternativních způsobů, kde to je vhodné. Součástí toho je nadefinovat způsob řešení pro odkázání zjištěného problému, který nemá povahu porušení předpisů, orgánu, který je příslušný se věnovat jeho řešení (již dnes lze zhotovit audit), zavést systém pro učení se z chyb, omezit obviňování u administrativních chyb a neúmyslných případů, kde proběhlo učení se z chyb (ponechat pouze rušení aktů v rozporu s předpisy) a tak soustředit práci na závažné případy, čímž se sníží nápad, což je však do značné míry i kulturní změna.

## **K § 9 Vyloučení ze strany [klubu volených zástupců]**

Doplňuje se v návaznosti na aktualizaci kodexu možnost vyloučit (zrušit) klub volených zástupců za Piráty, čímž pozbude právo užívat naši značku a dojde k oficiálnímu distancování.

## **K § 10 Stížnost**

Nahrazuje se chybný pojem organizační složky novějším pojmem orgánu strany či týmu a konkretizuje se možnost podat stížnost jinou osobou (osobou ve smluvním vztahu či na základě novely pravidel hospodaření účastníkem výběrového řízení).

## **K § 10a Podání stížnosti**

Zavádí se pojem zkráceného řízení, kdy kontrolní komise stížnost nevyšetřuje ani nepodává návrh. Jde tak o výrazné zrychlení řízení. Obsahově se to kryje s kvazi-civilním soudnictvím a kvazi-správním soudnictvím, zatímco pouze u kvazi-kárného a kvazi-trestního řízení zůstává zachována povinná účast kontrolní komise. Je ovšem otázka, nakolik je taková úprava slučitelná s požadavky čl. 13 stanov, i když v poslední změně stanov došlo k rozšíření možnosti iniciativy rozhodčí komise. Tato záležitost se jako dosud řeší vyvratitelnou domněnkou (srovněj § 15 odst. 1 písm. a) rozhodčího řádu k nečinnosti). V oblasti soukromého práva se zavádí také možnost rozhodčího řízení, proti kterému se lze odvolat k rozhodčí komisi.

To také otevírá možnosti k efektivnějšímu řešení sporných momentů, které dnes řešíme dost nemotorně. Příkladem je výhrada k tomu, zda byl návrh či kandidát řádně registrován v jednání na fóru, dnes se řeší námitkou a následně stížností, kterou může podat krajský kontrolní tým celostátní kontrolní komisi, ta ji poté postoupí krajské rozhodčí komisi. [To odpovídá kvazi-volebnímu přezkumu.]

Celý systém je zbytečně složitý a časově náročný, což by se pak propsalo i do zdržení jednání krajského fóra. Asi nemá v takovém systému smysl shánět podporu skupiny členů, protože tím se jen pálí cenná energie lidí, kteří v dané věci stejně nejsou odborníci. Bylo by rozumnější v takovém případě umožnit krajské rozhodčí komisi, aby rozhodla o podaném návrhu. Změnou pravidel by také došlo k větší motivaci k řešení věci mimo rozhodčí řízení, a tedy i odbřemenění rozhodčí komise a možnosti vést řízení rychleji (jsou zmapovány případy, kdy řízení u rozhodčí komise trvalo daleko přes jeden rok). V daném případě tak připadá v úvahu stížnost na právní akt (rozhodnutí předsedajícího), o které rozhodčí komise

Současně se v daném ustanovení řeší, jakým způsobem si počínat, pokud dojde k tomu, že vyjde najevo skutečnost, na základě které by měl být veden přísnější typ řízení, například jsou indikace disciplinární odpovědnosti v řízení, kde se posuzuje jen platnost právního aktu. V takovém případě předpis stanoví, že jsou přijatelné obě varianty, tj. jak věc postoupit k řízení o stížnosti před kontrolní komisí, tak rozhodnout o platnosti a postoupit později k dořešení disciplinární odpovědnosti. Rozhodčí komise v tom případě bude volit řešení, které je vhodnější.

#### **K § 10b Příslušnost rozhodčí komise**

V podstatě se přebírají dosavadní pravidla, přičemž se jasně stanoví, že rozhodčí komise je pouze na krajské úrovni (čl. 7 odst. 8 stanov), a to z důvodu sjednocování judikatury u celostátní rozhodčí komise. Na to navazuje zrušení § 22.

#### **K § 15 Návrh kontrolní komise**

Jde o formální úpravu navazující na změny v § 10a.

#### **K § 20aa Odvolací řízení**

V návaznosti na znění stanov i dosavadní jednací řád rozhodčí komise se upřesňují pravidla pro rozhodčí řízení, stanoví se lhůta pro podání odvolání a definují možnosti rozhodnutí o odvolání.

#### **K § 20c Jednání o návrhu na zrušení vnitřního předpisu**

Jde o návrh reagující na změnu čl. 13 odst. 3 písm. g) stanov poslední novelou stanov. Upřesňují se zjednodušená pravidla pro konání takového řízení.

#### **K § 20d Zásady spravedlivého procesu**

Zavádí se závaznost zásad spravedlivého procesu, aby byla jasněji stanovena pravidla pro výkon funkce člena kontrolní a rozhodčí komise. Dále ustanovení stanoví oprávněné navrhovatele, aby nemohlo docházet k jeho zneužívání, a tím i ohrožování nezávislosti a autority přezkumných orgánů a účelovou konstrukci důvodů podjatosti a na druhé straně byla zajištěna efektivní ochrana proti zneužití moci, pokud by k němu zpravodajem přezkumného orgánu došlo.

#### **K § 22**

Zrušovací rozhodnutí reagující na přesunutí problematiky do § 10b a § 20aa.

#### **K § 23**

Doplňuje se povinnost zpravodaje informovat předem dotčené osoby, že vystupuje v kompetenci komise, aby nebyly „diskuse u piva či na záchodku“ využívány jako oficiální zdroje informací pro řízení a zaměřovány s výslechy či podáním vysvětlení.

Dále se stanoví kvalifikační kritéria pro samostatný výkon funkce zpravodaje, a to vzděláním nebo rovnocennou praxí, aby bylo zajištěno, že svěřenou moc uplatňuje pouze k tomu proškolená osoba a snížilo se riziko, že bude docházet ke křivdám vůči účastníkům řízení z neznalosti.

### **§ 23a Přístup na jednání a do spisu**

Přejímají se standardní pravidla činnosti justice, která na jedné straně zajišťují přístup k informacím přiměřeně stupni řízení a na druhé straně chrání právo na tom, aby nebyly osoby zbytečně, tedy bez vážného podezření očeňovány a skandalizovány.

### **K § 25 Pořádkové opatření**

Navrhuje se umožnit přezkumným orgánům svěřit právo udělit pořádkovou pokutu, aby měly reálné nástroje, jak vynutit respekt i vůči účastníkům řízení, kteří úmyslně řízení maří. Proti rozhodnutí se lze bránit standardní stížností, tedy odkladný účinek stížnost má, pouze pokud je přiznán předběžným opatřením.

### **K Zásadám spravedlivého procesu**

Navrhuje se zavést slib člena přezkumného orgánu, aby byl utvrzen základní závazek zastávat funkci spravedlivě a nestranně, zejména aby bylo jasně vymezeno, že člen přezkumného orgánu nesmí podléhat politickým tlakům a očekáváním veřejnosti či členů strany, ale posuzovat věc podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Právo na spravedlivý proces je základní právo, které je občanům v demokratických státech garantováno ústavním pořádkem.

Dále jsou připomenuty povinnosti, které jsou vesměs převzaty z kodexů mezinárodních rozhodčích institucí. Výslovně se také definuje, jakým způsobem má člen přezkumného orgánu komunikovat s účastníky, aby nedocházelo k porušení jeho nestrannosti.

### **Změny organizačního řádu**

#### **K § 18a Kontroly a prověřování podnětů**

Napravuje se nedostatek, že nejsou stanoveny lhůty pro prověřování podnětů.

#### **K § 31a Výklad vnitřních předpisů**

Současně se změny vnitřních předpisů bychom měli konkrétněji definovat hodnotová a kulturní východiska fungování organizace či jejích charakteristických útvarů, na kterých by byla shoda (jeden návrh je od Konsentu). Jde o to, aby předpisy nebyly zneužívány k účelovému výkladu, politickému boji a překrucování, mnohdy až do té podoby, která reálnou práci reálně znemožňuje. Podstatné je, aby výklad vnitřních předpisů podporoval a umožňoval tvořivou a kvalitní politickou práci, a také hodnoty a kulturu strany v dobrém slova smyslu. Příkladem hodnot může být odvaha a chytré riskování v prostředí politických příležitostí (tj. takového rozložení sázek, které v souhrnu přinášejí největší hodnotu). Konkrétní podoba je však věcí samostatné úpravy.

### **Změna pravidel hospodaření**

#### **K § 6 Výběrová řízení**

V návaznosti na novelu § 10 se doplňuje možnost napadnout rozhodnutí o zadání a zakázce se stanovenou lhůtou.





# Změna všeobecné volební strategie

**Všeobecná volební strategie** se mění takto:

**Naším cílem je vládnout a prosadit náš program. Budeme součástí jedině takové vládnoucí koalice, kde **můžeme důvěryhodně působit** a kde prosadíme nejvíce ze svého programu.**

1. Klub zvolených zástupců se sejde co nejdříve po vyhlášení výsledků voleb. Tento klub si zvolí vyjednávací tým **v čele s volebním lídrem, pokud se zvolení kandidáti jednomyslně nedohodli jinak**. Se zástupci jiných stran jedná pouze vyjednávací tým.
2. Odmítáme koalice s extremistickými stranami a lidmi nekompetentními, s korupční minulostí, s možnými střety zájmů.
3. Vyjednaná koalice musí mít podobu písemné koaliční smlouvy, jejíž součástí je programové prohlášení a mechanismus fungování v rámci koalice. **Koaliční smlouva podléhá souhlasu příslušného fóra, kterému ji předkládá klub volených zástupců. V případě územních samospráv, kde nepůsobí místní fórum strany, může krajské fórum tuto kompetenci přenést na předsednictvo oblastního sdružení. To platí obdobně i pro jiné podobné dohody, např. dohoda o toleranci.**
4. Skončíme-li v opozici, budeme konstruktivně kritičtí, přinášet vlastní nápady a aktivně využívat všechnen potenciál pro prosazování našeho programu.
5. **Klub informuje o své činnosti příslušné předsednictvo a fórum dohodnutým způsobem. Klub je povinen pravidelně informovat orgán strany, který zvolené zástupce Pirátů nominoval v primárních volbách. Klub dbá na to, aby u jím nominovaných osob souběh více funkcí umožňoval jejich řádný výkon.**
6. **Volení zástupci jsou povinni dodržovat kodex zvoleného zástupce za Piráty. Klub vynaloží úsilí, aby obdobné zásady zajistil i u jiných funkcí, které svým vlivem obsadil.**

Tato všeobecná volební strategie se uplatní na všechny kluby volených zástupců v orgánech veřejné moci zvolených za Českou pirátskou stranu a přiměřeně také na jednotlivce zvolené s její podporou či osoby nominované Piráty na koaliční kandidátní listině. Normy obsažené v bodech 1 až 6 volební strategie a v kodexu veřejného zastupitele jsou závazné ve smyslu rozhodčího řádu strany.

Příslušný orgán podle volebního řádu může schválit pro konkrétní volby strategii podrobnější, která musí být s touto strategií v souladu.