Ještě jednou se chceme vrátit k žádosti o výjimku pro elektrárnu Chvaletice. Náš návrh, aby se zastupitelstvo Pardubického kraje vyjádřilo stejně jako v případě žádosti o výjimku pro elektrárnu Opatovice, nebyl přijat. Pro hlasoval pouze celý náš klub a pak pánové Michal Sláma (TOP09) a František Pilný (ANO). Rádi bychom ještě jednou předložili čtenářům k posouzení argumenty, které v diskuzi padaly.

Prvním a možná hlavním argumentem odpůrců návrhu bylo to, že řízení ohledně výjimky pro chvaletickou elektrárnu je v jiném stádiu než žádost pro opatovickou elektrárnu. To je fakt, se kterým počítáme. Z našeho pohledu mělo podobné stanovisko vůči žádosti chvaletické elektrárny odsouhlasit již předchozí zastupitelstvo. Pokud tak neučinilo, chtěli jsme to napravit nyní, abychom přístup kraje k oběma těmto soukromým subjektům srovnali. Náš návrh měl především deklarovat, že cílem kraje je rovný přístup ke všem podnikatelským subjektům a zároveň zajištění kvalitního životního prostředí pro občany kraje a v tom bude trvat na dodržování stávajících zákonů a vyhlášek. Je totiž velmi těžké souhlasit s výjimkou pro velké znečišťovatele a zároveň „buzerovat“ drobné znečišťovatele, že v kotlech pálí, co nemají. Na tomto postoji nemá šanci nic změnit ani současné tahanice ohledně normy pro velké znečišťovatele u Evropského soudního dvora.

Druhým argumentem proti přijetí stanoviska bylo to, že neudělení výjimky může vést k uzavření elektrárny Chvaletice. To by prý byl problém kvůli zajištění dodávek elektrické energie pro Pardubický kraj. Zde musíme podotknout, že tento argument je lichý a naprosto odporuje stávajícím poznatkům ohledně vývoje cen elektrické energie. V loňském roce Německo vyvezlo 18 TWh elektrické energie, a to bylo jeho hospodářství v útlumu kvůli koronaviru. Během následujících dvou let se chystají Němci ukončit provoz jaderných elektráren o celkovém výkonu víc jak 61 TWh ročně. Co to udělá s cenou, je snad každému jasné. Právě z důvodu, že je velmi pravděpodobné, že elektrárny budou využívat výjimku v plném rozsahu po celou dobu (6 – 8 let) nás vedla k tomu, abychom se alespoň pokusili omezit především vypouštění karcinogenní rtuti.

Třetím argumentem proti bylo, že si „politické zásahy“ nepřejí místní samosprávy, které snad pan radní Krčil oslovil. Nevím, které samosprávy byly osloveny, ale problém znečištění z těchto zdrojů se týká většiny našeho kraje a já nemám zprávy o tom, že by takto byly dotčené obce hromadně osloveny. To, že elektrárnu podporují přímo ve Chvaleticích, je možné, protože zrovna u nich náklady ve formě zvýšeného počtu karcinogenních nádorů vyváží alespoň z jejich pohledu zaměstnanost obyvatel a možné příspěvkové aktivity vedení chvaletické elektrárny.

My jsme naši argumentaci kromě výše zmíněného narovnání přístupu k jednotlivým případům opřeli též o zastupitelstvem odsouhlasenou strategii rozvoje Pardubického kraje na roky 2021 až 2027, kde je na stranách 49 a 50 v souladu se všemi dostupnými zdroji konstatováno, že emisní zatížení západní části kraje je velice vysoké. Zároveň vycházíme z dalšího zjištění z této strategie (s. 103), že nadále bude pokračovat trend přírůstku obyvatel v oblasti Hradecko-Pardubické aglomerace, což bude působit další emisní zátěž minimálně zvýšením dopravy. Proto je nutné posuzovat i stávající zdroje znečištění a snažit se využít všech možností k menší expozici této oblasti.

V neposlední řadě by přijetí tohoto návrhu podpořilo stanovisko kraje vůči ministerstvu životního prostředí, ve kterém kraj v rámci řízení ohledně výjimky pro elektrárnu Opatovice konstatoval, že je systémově podjatý. Na rozdílném přístupu k těmto dvěma subjektům lze konstatovat, že možná podjatý je, ale zcela nesystémově.

Ze všech výše zmíněných důvodů náš návrh předložíme zastupitelstvu Pardubického kraje znovu v případě, že ministerstvo životního prostředí zruší napadené rozhodnutí ve věci udělení výjimky pro elektrárnu Chvaletice a vrátí věc k projednání odboru životního prostředí Olomouckého kraje.