**14.1.2016**

Ze zápisu:

Po přestávce bylo pokračováno v projednávání bodu 28.

PhDr. Richterová - vznesla dotaz na Mgr. Cabrnochovou ke stavu zajištění IT služeb na ÚMČ - příspěvek ve věci zveřejňování smluv k veřejným zakázkám

Mgr. Cabrnochová - reagovala na dotazy ve věci zajištění IT a parkovacích zón.

Ze stenozáznamu:

Paní Richterová: (str 89)Děkuji vám za slovo. V podstatě teď máme sice navázání, ale maličko jinou část. Po těch našich otázkách, které jsem ráda, že byly docela zodpovězeny, jak to tedy vypadá, jaké jsou kompetence nové, staronové rady, bych ještě měla další otázky, naprosto konkrétní. A sice, proč to mlčení kolem IT. V podstatě poslední zastupitelstvo, které bylo, bylo úplně speciální. Věnovali jsme se pouze IT službám. A od té doby se toho událo ze strany úřadu poměrně dost. Vlastně nevím, jestli všichni víte, že bylo vyhlášeno 15. prosince výběrové řízení na vedoucího pracovníka IT oddělení a dva zaměstnance, přičemž specifikované vlastnosti byly, že tito zaměstnanci, budou-li přijati, budou poměrně supervýkonní. 21. 12. pak bylo vyhlášeno celých 10 zakázek na technickou podporu různých používaných programů a aplikací. Ale v podstatě jiné informace, než tyto veřejně dostupné, my jako členové Zastupitelstva k dění v IT nemáme. Ráda bych se zeptala paní radní, která zůstala, proč nejsme přinejmenším informováni o tom, že tyto kroky byly podniknuty, a jaké jsou kroky další. A pak bych se jí ráda zeptala ještě na jednu věc. Paní radní, věděla jste, že v roce 2011 Relsie už pro náš úřad fakturovala, a to za metodický dohled a konzultace právě v ICT? To je moje otázka. Děkuji. Ing. Novák: Chtěl bych jako nový předsedající, on tam pořád zaznívá podtón takového tajemna. Ono tam žádné tajemno není. Ta věc, to mluvím o IT, běží svým pracovním pořádkem. Kolegyně to vysvětlí. Ani to jinak jít nemůže. Má to všechno vazby na to rozhodnutí minulého zastupitelstva. Možná ta informovanost – vznesli jste nějaký dotaz, nějakou 106 na to teď během této doby? Tam bych to vnímal, že tam je to špatně. Ale já sám za sebe tam nevidím, jsme v nějaké fázi a bude o tom mluvit paní kolegyně, ale až nakonec.

Pan Slavík: …..str. 97 …Paní Richterová, IT, ona sice nezmiňovala mě, já jenom zmíním, co se týká mě, protože samozřejmě ona dobře ví, protože ty 106 posílá a my jí na ty 106 odpovídáme, lépe řečeno žádosti v rámci zákona 131. Byla vypsána výběrová řízení, včera proběhlo výběrové řízení na jednu pozici vedoucího oddělení a tři referentské pozice. Na posledním zastupitelstvu jsem z třech nebo čtyřech úst zaslechl, on se pan tajemník o to postará, aby to nezkolabovalo. Já se snažím, to říkám na rovinu. Myslím, že to byl pan Počarovský. Můžu vám říct radostnou zprávu, všechny ty pozice jsme včera obsadili, tzn., že budeme mít ty pozice obsazené a ti zaměstnanci na nich začnou co nejdříve pracovat.

Paní Richterová: Dvě naprosto kratičká zpřesnění. Já jsem pouze žádala o to, aby se o IT informovalo. Je to závažná věc, je potřeba o ní informovat. Tímto děkuji za zřízení malého i interního IT oddělení. To je to, co jsme si od začátku přáli.

Paní Cabrnochová: (str 107) Děkuji, pane místostarosto. Já ve stručnosti zodpovím dotazy, které tady padly. Na část jich již odpověděl pan tajemník, a tomu děkuji. Informace k IT. Chtěla jsem vám ji říct v bodě Různé, protože se to všechno rozbíhá, tak proto nebyla písemná informace. O tom, že jakkoli úřad spolupracoval s firmou Relsie v roce 2011, jsem nevěděla. Co se týká IT služeb od 1. 1. 2016 na tomto úřadě, převzali jsme si od společnosti O2 vše. V současně době dobíhají některá výběrová řízení na podporu jednotlivých softwarů, bez kterých by chod úřadu nemohl probíhat. Budou se vyhodnocovat. Dále jsou zaznamenávány požadavky našich úředníků na helpdesku, tak aby se mohly vypořádávat. Včera proběhla výběrová řízení na obsazení IT oddělení. Dále SMS zprávy jsou vyřešeny dodatkem k mobilním službám a call centrum přešlo nově pod infocentrum. To jsou ve stručnosti informace k IT.

**1.6.2016**

**Informace o způsobu zajištění stavu ICT služeb na ÚMČ Praha 10 potřebných pro řádný chod ÚMČ Praha 10 po 1. 1. 2016** (stenozáznam od str. 141)

A poprosím paní senátorku Cabrnochovou. Předávám jí řízení schůze.

Paní Cabrnochová: Hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám tady předkládám informaci o tom, jak bylo zajišťováno IT v naší MČ vlastně poté, co skončil outsourcing, poté, co nebyla vybrána žádná varianta zastupitelstvem. Když to shrnu, na konci loňského roku skončil outsourcing. MČ si přebrala od společnosti O2 veškeré věci. Protože skončily podpory softwaru, byly vysoutěženy nové podpory k softwarům, které jsou klíčové pro chod úřadu MČ. Dále bylo rozšířeno oddělení IT, které přebralo celou agendu. Toto IT oddělení už je v současné době plně funkční a plně obsazeno. Řeší jednotlivé incidenty na helpdesku. Potom když tak otevřu diskusi, abyste se zeptali, a já odpovím. Paní kolegyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za předložený materiál. Je to něco, o co jsme žádali už dlouho. A jsem hrozně ráda, že nebyl problém najít – navzdory velkému strašení – lidi, že tedy, jak je psáno v materiálu, je ta pozice plně obsazená, že to odbor IT zvládá s malým interním týmem, jak jsem se tady dočetla, čtyř lidí. To mně přijde skvělé. To fakt je bezvadné. Současně samozřejmě je jasné, že stavění interního týmu z nuly provázejí problémy, takže část toho, co ta zpráva líčí, je asi holt nezbytný průvodní jev, kterému se snad nedalo vyhnout v okamžiku, kdy už jednou tady bohužel IT bylo v minulosti zrušeno. A teď k otázkám. V podstatě ten materiál uvádí řadu tvrzení, která nejsou příliš podložená. Já bych možná šla popořádku, abyste to mohli se mnou prolistovávat, aby to bylo jednodušší. Když vezmeme stranu 3, v podstatě je tam popis hardwaru, že máme 451 kusů koncových stanic, pod tím, že nedisponujeme náhradními počítači, že jejich stáří je většinou zhruba pět let. Potom když otočíme dál, tak máme notebooky – 59 kusů, a že většina notebooků už nedostačuje výkonem, baterie jsou za hranicí životnosti. A hned tady bych položila svoje první dvě otázky, a sice jednak je to skutečně tak? Já jsem se domnívala, že 450 zaměstnanců je počet zaměstnanců našeho úřadu. Tak je to skutečně tak, že každý z nich musí mít počítač? Není tam deset dvacet lidí, kteří... Já se ptám, to je otázka. Potom je moje otázka, jak to, že 59 kusů notebooků nejsou brány jako záložní PC? A mnohem důležitější otázka: Jak to, že jejich stáří je 5 let? Jak to, že nepostačují výkonem a taktéž i servery. To je bod 5. Aktuální stav odpovídá době jejich pořízení. Disková pole – bod 6. Z důvodu stáří odcházejí jednotlivé disky. Bod 7. Switche. Řada z nich je za hranicí životnosti. V tento okamžik je třeba si připomenout bývalou rámcovou smlouvu s O2. V článku 4.21 a 4.25 smlouvy se jasně stanovuje, že hardware, což jsou všechny tyto prvky, musí být aktualizován a průběžně obnovován v průběhu trvání outsourcingu. To, že stáří počítačů je 5 let, znamená, že tento bod smlouvy nebyl splněn. Mě zajímá, jak to budete vymáhat.
Další věc je, že součástí outsourcingu nebyla multifunkční zařízení. Je to strašně drahá a důležitá součást IT služeb úřadu. Prosím, jakou máte strategii, jak s nimi naložíte dál?
Další věcí naprosto klíčovou je, že se tady sešla nějaká expertní skupina ochotná zadarmo pracovat, vymýšlet řešení. I když z toho nakonec nebylo nic použito, tak si myslím, že spousta know how nějakým způsobem do činnosti úřadu prosákla a přišlo mi to i tak důležité. Spojuji dva příspěvky. Děkuji. Nikdo z těchto z expertů, zdá se, nebyl využit. Na straně 5 je evidentně napsáno, že byla výběrová řízení na podporovatele různých aplikací, různých softwarů a vlastně byla obeslána v poptávkovém řízení pěti zvolených dodavatelů a hodnotili je tři členové zastupitelstva, jeden zástupce občanů. Vůbec nebyli využiti experti, kteří v průběhu předchozích měsíců nabízeli své služby.
S tím souvisí moje další otázka. Nejenom proč nebyli využiti lidé, kteří by s tím mohli odborně poradit, ale proč ani nebyly využity možnosti veřejného výběrového řízení, proč se služby zajišťují poptávkovým řízením. Proč je to poptávkové řízení rizikové, se vlastně ukazuje už na straně 6 a 7, kde jsou výsledky, a často byla obdržena jedna nabídka. To přece není žádné výběrové řízení, když máme jednu nabídku na poskytování provozní podpory. Pouze u proxy byla vybrána nejvhodnější nabídka, a sice nechvalně známý Marbes Consulting, a u systému VMware byla také vybrána nabídka z nějakého většího počtu. To je skandální podle mě. Proč nevyužíváme know how, které jsme měli k dispozici, proč nevyužíváme jiné možnosti a současně proč se nepokoušíme v rámci IT strategie, IT přehledu upozornit na to, že tady dochází k tzv. vendor lock-inu, kdy vlastně máme software, který podporuje jediná firma. Je to na straně 8 Vita software a ta nás má svým způsobem v hrsti. Její systém potřebujeme, ale současně ona je jediný, kdo ho může podporovat, může nám s ním pomáhat. To jsou přesně ty věci, kterým bychom se měli snažit do budoucna předcházet a přinejmenším o tom vědět. Tady to není ani zmíněno jako problém.
A když postupujeme dál na straně osm, tak tam mám ještě otázku k call centru, jestli náhodou to, jak je tady zmíněno, že informační kancelář nyní zajišťuje pouze základní nezbytné funkcionality, jestli to zkrátka nestačí. Je tam tvrzení, že došlo ke snížení komfortu, kvality, ale nejsou tam žádná čísla, nic, co by ukazovalo, jestli je opravdu potřeba ze stávajícího rozsahu služeb call centrum zase nějak rozšiřovat. Přijde mi, že takováto tvrzení by si podkladový materiál zastupitelstva neměl dovolit, když se o nic neopírají. A poslední důležitá věc. Materiál celou dobu se odkazuje na to, že jsme jako zastupitelstvo neschválili žádnou variantu v minulosti, ale vůbec už nezmiňuje, že přece každá varianta ve všech podkladových materiálech uváděla, že vždy v každém případě je potřeba interní ICT oddělení, že bez toho se dál nemůže. Takže vlastně současná situace skvělým způsobem z tohoto vyšla a je vlastně jedinou rozumnou reakcí, což je prostě dobře. Čili když tomu tak je, tak proč nevytvořit nějakou pozitivní vizi, proč se jenom odkazovat na to, co bylo v minulosti špatně. Přijde mi to škoda. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Děkuji kolegyni Richterové za její příspěvek. Byl poměrně rozsáhlý. Odpovědi půjdou písemně. Jenom v důsledku toho, že zastupitelstvo nerozhodlo o variantě, kterou se MČ vydá, aby rozvíjela svoje IT služby, proto jsme v tomto stavu a proto vlastně zajišťujeme pouze základní stav, ten úplně nejzákladnější a žádný rozvoj tam není.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji paní kolegyni Richterové za vyčerpávající příspěvek. Já bych jenom chtěl připomenout, že zastupitelstvo se nepřiklonilo k žádné variantě právě proto, že dříve zmíněná skupina IT expertů navrhovala něco úplně jiného než předchozí skupina IT expertů. To znamená, že zastupitelé jako laici, ačkoliv tedy strávili na finančním výboru, kde se to projednávalo, řadu hodin, tak prostě nedospěli k názoru na to, která ze skupin IT expertů má pravdu. A to, si myslím, byl přímý důsledek, proč potom nebyla vybrána žádná ze tří variant. To je všechno.

Paní Sedmihradská: Paní radní, já bych se chtěla zeptat, kdy můžeme očekávat nové návrhy, o kterých budou zastupitelé hlasovat, kdy předložíte nějaké návrhy.

 Paní Cabrnochová: Toto bude součástí koaličního jednání. Jakmile se k tomu sejde rada, která to projedná, tak samozřejmě se to dostane i sem k vám do zastupitelstva. Je to logický postup. Vzhledem k tomu, že už do diskuse není nikdo přihlášen, tak diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji za slovo a konstatuji, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňovací, doplňující návrh nebo protinávrh k usnesení, takže budeme hlasovat o usnesení k bodu 33, tedy k informaci o způsobu zajištění stavu ICT služeb na Úřadě MČ Praha 10 potřebných pro řádný chod Úřadu MČ Praha 10 po 1. 1. 2016, v původně navrženém znění, tedy že bere na vědomí. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Nechám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro návrh hlasovalo 23, proti návrhu 8, žádný se nezdržel. Návrh byl přijat. Děkuji. Předávám slovo panu starostovi.

**Diskuse**

Paní Richterová: ….

A plus můj příspěvek v tomhle bodu se týká věci, kterou byste vůbec nemuseli poslouchat, kdyby dosavadní rada poslouchala řádně. A protože se týká dvou osob, které v té radě i nadále sedí, tak nevidím jinou cestu, než vám to tady přednést a potom to učinit přílohou zápisu z tohoto zastupitelstva. Jde o úplně jednoduchou věc, a sice že pan radní Zoufalík a paní radní Cabrnochová neodpovídají na e-maily, a to ani na urgence, a to ani na třetí urgenci. Jelikož jde o věci, co se týkají záležitostí veřejných týkajících se nás všech, zásadní obrysy těch e-mailů vám přečtu a upřímně doufám, že aspoň po dnešku nebude nadále porušován zákon o hl. m. Praze a do 30 dnů obdržíme, když vám zašleme dotaz, alespoň nějakou odpověď. Leckdy by stačila opravdu stručná, ale… Takže 8. prosince 2015 jsem se pana Zoufalíka ptala, jaká se chystá strategie nakládání s vybranými památkovými objekty. Zajímalo mě, jakých konkrétních objektů se má týkat, jakým způsobem se budou objekty do této koncepce zařazovat, kdo o tom bude rozhodovat, jestli se do výběru chráněných objektů bude moci zapojit i veřejnost. Jsou to jednoduché otázky, na které se dá odpovědět ano, ne, nevím. Je to strukturovaný dotaz. Tímto způsobem jsem položila ještě tři otázky v tom mailu. Nedostala jsem odpověď. P10-063099/2016 159 Poděkovala jsem také panu Zoufalíkovi za analýzu odhadovaných nákladů na rekonstrukci klubu Cíl. To je, pokud to nevíte, budova, v níž pronajímáme veškeré nebytové prostory společnosti Frikat a ta je dále podnajímá městské knihovně. Ptala jsem se pana Zoufalíka, jak vzniklo zadání těch nákladů a jak znělo to zadání. Jenom mě zajímalo třeba přeposlat mail, cokoliv. Zase tehdy nebyla žádná odpověď. 25. února jsem se při vědomí zdravotní neschopnosti pana radního ptala opakovaně. Připojila jsem ještě otázku po libretu k vile Karla Čapka a zase nepřišla odpověď. 16. března jsem urgovala, zase nic. To samé se mi stalo s paní radní Cabrnochovou, která 17. ledna obdržela e-mail zaslaný spojuji dva příspěvky – mnou a IT expertem koalice VLASTA panem Mikolášem a jednalo se o faktury proplacené firmě Relsie na podzim 2015. Domníváme se totiž po důkladném zvážení, že jde o fakturu proplacenou neoprávněně, jelikož dílo nebylo odvedeno v požadované kvalitě a rozsahu. Přiložili jsme k e-mailu dokument o dvou stranách, kde jsme bodově popsali, co nebylo splněno, a žádali jsme o to, aby se paní příslušná uvolněná radní těmi argumenty zabývala a informovala nás o svých dalších krocích. Nedostala jsem žádnou odpověď. 31. března jsem žádala o souvislosti týkající se vypovězení wifi smlouvy. Na smlouvu o poskytování wifi zadarmo na 25 nebo 21 hotspotech v Praze 10 už nejsou v rozpočtu naštěstí tak obrovské peníze jako v minulosti a mě zajímalo, zda budou SVJ a obyvatelé domů, na nichž jsou nyní hotspoty umístěny, explicitně informováni o tom, že se to nějakým způsobem bude měnit, bude ukončovat apod. Také jsem se ptala, zda bude zajišťována nová smlouva na hotspot na úřadě, nebo zda si wifi na úřadě ÚMČ zajistí prostřednictvím svých interních zaměstnanců. Ani do datové schránky mi nic nepřišlo. 7. 5. 2016, to je jediný dotaz, který by se vám zdál, že ještě jakoby mohl být zodpovězen do 30 dnů, ale není to tak. To bylo jenom urgování té otázky k wifi a zase nic nepřišlo. Čili těchto 5:55 minut jsme si bývali všichni mohli ušetřit, stejně jako já ty desítky minut hledání, jestli už je třeba urgovat a jak nadále a proč asi a co se děje, kdyby se tady normálně odpovídalo na dotazy. Prosím, aby se toto stalo přílohou zápisu z jednání zastupitelstva, a prosím, aby otázky, které mohou být zodpovězeny, byly zodpovězeny neprodleně, pokud to lze, aby se zbytečně nenatahovala ta lhůta, když jsem se na první věci ptala 8. 12. 2015. Děkuji

Pan Zoufalík: Děkuji, paní Richterová. A podotýkám, že souhlasím s vámi. Problém je v tom, že dostávám otázky, které mi nepřísluší. Pakliže je tady docent David, který má starosti majetek, a já dostávám dotazy na nebytové prostory, promiňte, ale to není v mé kompetenci. Problém je, že bychom si měli uvědomit, kdo co má na starosti, a toho se ptát. Proto se nezlobte, že ve své pracovní neschopnosti jsem neodpovídal už proto, že jsou to věci, které mně nepřísluší. Takže když se paní Richterová zamyslí nad tím, jestli nebytový prostor Cíl patří do kompetence pana Zoufalíka, tak zjistí, že nepatří. Potom ta otázka by měla směřovat tam, ke komu patří, protože ve chvíli, kdy já budu odpovídat na něco, co nespadá do mé kompetence, tak odpovídám na něco, co můžu odpovědět i špatně. Takž příště bych poprosil vás, všechny zastupitele, abyste se ptali těch, kteří mají tu danou gesci na starosti. Děkuji.

Paní Richterová: Samozřejmě každému z nás se může stát, pane Zoufalíku, že se zmýlí, ale jednak je to možné říct i jednoduchou větou. A za druhé, já jsem se ptala na konkrétní věci, třeba koncepce památkové péče, to jste měl pro územní rozvoj ve své gesci. Co se týče klubu Cíl, to jsme probírali na komisi majetkové a vy jste to sám přinesl. Řekl jste, že jste to ze své vůle nechat udělat, a já jsem se pak ptala na dopřesnění. Tehdy jste řekl, že jste něco ze své vůle nechal udělat. Já jsem se zeptala na to, jak jste formuloval zadání, a neobdržím na to odpověď, tak to je přece něco, na co se nemůžu ptát pana docenta Davida. Čili prosím, pokud se nám náhodou omylem stane, že se ptáme na něco, co vám nepřísluší, informujte nás. Domnívám se ale, že nulové odpovídání je přinejmenším nezdvořilé, ne-li přímo v rozporu se zákonem. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Já bych na to chtěla zareagovat. Já si neuvědomuji, že by mi tyto maily přišly. Projdu si poštu, ale v tomto období, které jste zmiňovala, hnutí DUHA a Rekonstrukce státu a ještě jiné organizace vedly poměrně rozsáhlou kampaň, ať už to byla ochrana přírody, anebo potom zákony na rozšíření kompetence NKÚ a zaplavily ústavním P10-063099/2016 161 činitelům mailové schránky třeba stovkami mailů denně. Takže jestli v tomto zapadl ten mail, tak se za to omlouvám, a prostě jsem asi přehlédla. Ale překontroluji to.

Paní Chmelová: To je v pořádku, pane 1. místostarosto. Já jsem moc ráda, že se tady začíná zavádět to, že se odpovídá na naše dotazy. A mám tedy opětovný dotaz na paní radní Cabrnochovou, zda by mi mohla aspoň krátce odpovědět, co jako uvolněná radní vykonala v rámci příprav agendy 21. Prosím aspoň teď řekněte pár bodů, odpovězte mi. Já jsem se vás na to ptala v tom bodě, vy jste mi neodpověděla. Co jste učinila jako placená radní v přípravě MA21 kromě toho, že jsme dneska měli tady předloženu žádost, že o to žádáme. Děkuji.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že má paní radní zákonné právo odpovědět do 30 dnů a nedopovídá, tak předpokládám, že využije tohoto svého práva. K diskusi vidím poslední přihlášenou paní zastupitelku Komrskovou. Dávám jí tímto slovo.