

vzhledem k tomu, že jsem opakovaně dotazován na text stížnosti Filipa Smoljaka zasláný mému zaměstnavateli dne 1.4.2019, a na různých kanálech se spekuluje o jejím obsahu, dovoluji si zde tento text zveřejnit, aby mohl každý posoudit, zda se jedná o udání, stížnost či podnět ke zlepšení kvality poskytovaných služeb.

Vzhledem k tomu, že jako zaměstnanec mám právo vyjádřit se k vzneseným obviněním třetích stran k výkonu mého zaměstnání, byl jsem s průběhem řešení seznámen, stejně jako s odpovědí zaměstnavatele, neboli obdržel jsem tuto komunikaci řádnou cestou. K otázce zveřejnění obdržených emailů (tzn. nikoliv získaných přístupem do cizí mailové schránky) si dovoluji uvést, že je plně v souladu se zákonem, neboť tyto emaily neobsahují žádné osobní údaje, vyjma již veřejně známých, nejsou to emaily osobní povahy, ale oficiální komunikace a také neobsahují ani žádné skutečnosti, jejichž šíření zakazuje zákon. K tomu si navíc dovoluji odkázat na stanovisko Rozhodčí komise, které okrajově řeší listovní tajemství ve vztahu k oprávněnému příjemci:

<https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?t=29879&start=40#p418527>

Ačkoliv může být sporná otázka morálnosti zveřejnění této komunikace, jsem přesvědčen, že veřejný zájem na objasnění meritů věci ospravedlňuje zveřejnění této komunikace.

From: filip@filipsmoljak.cz [mailto:filip@filipsmoljak.cz]

Sent: Monday, April 1, 2019 11:16 PM

To:

Subject: Stížnost na koncipienta Fr. Doseděla

Vážený,

obracím se na Vás ve věci chování Vašeho koncipienta Františka Doseděla, které mi způsobilo poměrně závažnou újmu. Původně jsem chtěl celou záležitost řešit pouze s ním osobně formou mediace, ale pan Doseděl tuto možnost hned v počátku imunizoval tím, že na můj návrh předložený čistě v soukromé korespondenci vůbec nereagoval a tuto naši soukromou uzavřenou korespondenci neprodleně a bez mého souhlasu zveřejnil na doméně: "redmine.pirati.cz"

Tím jsem byl v komunitě svých přátel a kolegů z politické strany, za kterou horuji, značně dehonestován, neboť je můj soukromý dopis předkládán nikoliv jako snaha o smír, ale jako důkaz mého konfrontačního jednání. Subjekt mého soukromého e-mailu "Návrh mimosoudního smíru" totiž pan Doseděl záměrně zatajuje a nechává tak vyniknout zmínku o možnosti řešení sporu prostřednictvím soudu. Jistě moc dobře víte, že je rozdíl mezi meritorním návrhem a argumentací v jeho prospěch, ale to ponechme stranou...

Vzhledem k tomu, že i v minulosti reagoval podobně nevhodným způsobem, musím se proti jeho chování, kterým jsem významně dotčen, ohradit. Domnívám se totiž, že je neslučitelné s chováním advokáta, kterým se chce stát, neboť takové jednání je v kolizi se stavovskými předpisy.

Pokud se svou stížností adresovanou Vaší AK neuspěji, budu nucen obrátit se na ČAK. Bez ohledu na to si však vyhrazuji právo řešit celou záležitost prostřednictvím občanskoprávní žaloby. Pokud bych k ní byl nakonec nucen přistoupit, rád bych věděl, zda v takovém případě mohu předpokládat, že by vaše AK převzala právní zastoupení pana Doseděla.

Zdvořile vás žádám o to, abyste se pokusili přesvědčit svého kolegu, zda by přece jen nezážil cestu smíru oproti vleklému sporu.

Zároveň prosím o laskavou reakci na tento přípis do 14 dnů.

S pozdravem

Filip Smoljak

V příloze moje výzva k mediaci, kterou Fr. Doseděl místo odpovědi nevhodně zveřejnil bez mého souhlasu.

****OPOVĚĎ MÉHO ZAMĚSTNAVATELE****

11. duben 2019 10.42, " _____ " < _____ > wrote:

Vážený pane Smoljaku,

reaguji tímto na Vaši emailovou zprávu - stížnost, kterou jste nám zaslal dne 1.4.2019 ve 23.16hod. Předpokládám, že se nemělo jednat o nějaký nepovedený tzv. „aprílový žert“, proto k této záležitosti přistupuji maximálně seriózně a vážně.

Předně k Vaší stížnosti uvádím, že nikde ve své zprávě neuvádíte, čeho se měl náš zaměstnanec, Mgr. František Doseděl, dopustit ve vztahu k výkonu svojí koncipientské praxe v naší kanceláři. Stejně tak neuvádíte, v čem a jakým způsobem mělo dojít k porušení stavovských předpisů, resp. ke kolizi se stavovskými předpisy.

Z tohoto důvodu nemohu Vaší stížnosti jakkoliv vyhovět, a to z důvodu, že mou úlohou, jakožto školitele advokátního koncipienta, je připravit koncipienta po odborné stránce k výkonu advokacie a nikoliv ho hodnotit či kárat za jeho osobní či politický život. Vzhledem k tomu, že se odkazujete na ryze osobní spor vzešlý z angažovanosti v politické straně, který je již řešen před kontrolním orgánem této strany a který nikterak nesouvisí s výkonem koncipientské praxe Mgr. Doseděla v naší advokátní kanceláři, není na místě, abych tuto záležitost jakkoliv nadále řešil. Dovoľuji si Vám doporučit, abyste tuto záležitost nadále řešil napřímou s Mgr. Dosedělem, resp. prostřednictvím kontrolního orgánu politické strany, jejíž jste oba členi.

S pozdravem

Podpis Zaměstnavatele

****ODPOVĚĎ FILIPA SMOLJAKA****

From: filip@filipsmoljak.cz [mailto:filip@filipsmoljak.cz]

Sent: Thursday, April 11, 2019 11:33 AM

To:

Subject: Re: Stížnost na koncipienta Fr. Doseděla

Vážený pane doktore,

děkuji vám za Vaši reakci. Váš postoj akceptuji, jen bych si dovolil upřesnit jednu informaci, která je podle mého názoru zásadní a v které se mýlíte.

Náš spor není řešen v rámci žádného kontrolního orgánu strany a ani nevzešel s angažovaností v rámci této strany. Mám za to, že mě pan Doseděl veřejně verbálně napadl na hranici pomluvy s důvodů osobní msty. Je to tedy ryze osobní spor, avšak pan Doseděl ho místo komunikace a priori se mnou osobně ihned převedl do veřejného prostoru šířením soukromé korespondence a moji snahu o řešení sporu mimosoudní mediací tak zcela imunizoval.

Budu tedy postupovat nadále po lince občanskoprávní s vědomím toho, že pan Doseděl nemá právní zastoupení od Vaší AK.

Ještě jednou děkuji za Váš čas.

Srdečně zdraví a mnoho úspěchů přeje

Filip Smoljak