

# Právní analýza

Referendum Pardubice - Fotbalový stadion

Zpracoval - Jiří Valenta, asistent poslance M. Ferjenčíka a R. Holomčíka

## Otázky k řešení:

<https://redmine.pirati.cz/issues/25140>

*Je otázka vymyšlená Pardubickými piráty pro referendum přípustná?*

*Je otázka vymyšlená Pardubickými piráty pro referendum vhodná?*

***Souhlasíte se stavbou fotbalového stadionu v centru Pardubic, za kterou město plánuje utratit více než 400 milionů Kč?***

### Další otázky:

- *jaká je závaznost, co znamená závaznost místního referenda*
  - *nemůže postavit?*
  - *nemůže připravovat stavbu?*
  - *nemůže vypisovat soutěž?*
  
- *přípustnost referenda v otázce vůči které už bylo rozhodnuto zastupitelstvem?*
  - *k dořešení?*

## Pravidla a judikatura:

zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu

§ 8 - *otázka musí být jednoznačně položena tak, aby na ni bylo možno odpovědět slovem “ano” nebo slovem “ne”*

§ 13 odst. 3 - *“zastupitelstvo může o otázce navržené k rozhodnutí v místním referendu rozhodnout bez vyhlášení místního referenda”*

zákon č. 128/2001 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Sbírka rozhodnutí NSS - místní referendum - [4/2013 \(2799/2013\)](#)

## Řešení otázky:

Otázka je jednoznačně položena;  
Není návodná nebo zavádějící, ale mohla by být lepší

### Zlepšovací návrhy

#### **#1 - odpovědět si obecně co je účelem referenda**

Jaký je účel otázky/referenda obecně?

Vyjádřit nesouhlas se stavbou obecně nebo s částkou, za kterou se staví?

Otázku konkretizovat - na kterém konkrétním místě se stadion staví? Podle jakého návrhu? (Stadion je urbanisticky a architektonicky jedna z nejvýznamnějších věcí, srovnatelný s budovou divadla nebo velké veřejné instituce).

*Souhlasíte se stavbou fotbalového stadionu v centru Pardubic mezi ulicemi X a Y?*

#### **#2 - blíže specifikovat částku a její detaily přímo v ní**

Naapříklad uvést, že se jedná o X% ročního rozpočtu města, nebo skutečnost, že se bude jednat o stavbu hrazenou úvěrem s 20 letou splatností a dá se očekávat pokles jiných služeb)

Opor v judikatuře v otázce přípustnosti referenda o stavbě a podmínkách stavby radnice na Praze 7.

[Judikát zde](#)

= částka samotná nemá velkou vypovídací schopnost; postrádá srovnání. Vypovídací schopnost může být součástí kampaně, ale vnést srovnání přímo do otázky není nutně nezákonné a je účelná vzhledem k tomu, že rozhodování elektorátu je mnohdy instantní (na místě).

*Souhlasíte se stavbou fotbalového stadionu v centru Pardubic mezi ulicemi X a Y, za kterou město plánuje utratit více než 400 milionů Kč, e.g. což představuje ekvivalent poloviny ročního rozpočtu města // e.g. souhlasíte, že stavba fotbalového stadionu vyžaduje*

## Závěr:

- Otázka je položena dobře, ale není a nikdy nebude zcela neprůstředná.
- Doporučuji její přepracování, resp. doplnění dle výše uvedených návrhů
- Upozorňuji na možná úskalí konání místního referenda:
  - připravit se na procesní úskalí vyhlášení referenda - především pak následující ustanovení
    - § 13 - zastupitelstvo rozhoduje o usnesením o vyhlášení místního referenda jestli je návrh bezvadný a judikatorně je dovozováno, že na vyhlášení referenda je právní nárok ([III. ÚS 263/09](#))

- § 13 odst. 3 - “Zastupitelstvo obce nebo zastupitelstvo statutárního města může o otázce navržené k rozhodnutí v místním referendu rozhodnout bez vyhlášení místního referenda; o tomto rozhodnutí neprodleně písemně vyrozumí zmocněnce.”

**Tohle je nejproblematictější rozhodnutí vzhledem k tomu, že o stavbě stadionu a podmínkách bylo již zastupitelstvem rozhodnuto.**

**(Přijaté usnesení č. Z/935/2019 ze dne 21. 11. 2019)**

I. Zastupitelstvo města Pardubic **Schvaluje** zahájení procesu výběrového řízení na zhotovitele akce “Revitalizace letního stadionu – funkční fotbalový stadion – 1. fotbalová liga s certifikací“, které je podrobněji popsáno v důvodové zprávě s limitní cenou do 430.000.000,- Kč vč. DPH.

II. Zastupitelstvo města Pardubic **Ukládá** zahájit proces výběrového řízení na zhotovitele akce “Revitalizace letního stadionu – funkční fotbalový stadion – 1. fotbalová liga s certifikací” s limitní cenou do 430.000.000,- Kč vč. DPH.

Z: Hruška Jaroslav, vedoucí OMI

T: 15.11.2020

- připravit se na nízkou účast, která může mít za důsledek nezávaznost rozhodnutí učiněného v referendu  
⇒ řešení je referendum správně načasovat a spojit s krajskými volbami 2020 přičemž je pak judikaturou dovozováno, že se referendum koná oba volební dny i přes textaci § 5 odst. 1

**Další zdroje:**

<https://pravnicaradce.ihned.cz/c1-38152930-procesni-aspekty-vyhlasovani-mistniho-referenda>

**KVOP - Edice dobré správní praxe - doporučení pro obce a města - Práva občanů obce**

Dostupné online - [zde](#)