# Pirátské stanovisko k zákazům kouření v restauracích

## Stanovisko

U kouření, stejně jako u jiných návykových látek, Piráti prosazují cestu informovanosti, prevence a racionální regulace. Piráti podporují boj proti kouření avšak nikoliv v rovině absolutních zákazů, jejichž odůvodnění spočívá jen v tom, že jsou snadno definovatelné a kontrolovatelné.

**Zákazník restaurace má v případě pasivního kouření možnost učinit svobodné rozhodnutí, nicméně zaměstnanec restaurace tuto možnost mít nemusí. Důvodem k regulaci soukromého podnikání v tomto případě je proto pouze ochrana zdraví zaměstnanců a Piráti proto prosazují selektivní regulaci pouze pro tyto případy. Není důvod zakazovat řádně označené a reálně stavebně oddělené kuřárny bez obsluhy ve stávajících provozovnách, které nijak neomezují práva nekuřáků ani zaměstnanců. U provozoven, kde obsluhuje pouze jejich majitel (případně s krátkodobými brigádníky), by ze stejného důvodu měl mít možnost určit kuřácký či nekuřácký režim provozovny jejich majitel sám. Toto pravidlo by se mělo stejnoměrně vztahovat na všechny provozovny soukromého podnikání a nikoliv pouze na pohostinství. Takováto regulace umožní zachovat čajovny s vodními dýmkami, jejichž likvidace není opodstatněná.**

Piráti jsou si vědomi faktu, že extrémní plošný zákaz s okamžitou účinností by mohl zejména u menších provozovatelů způsobit jejich závažné osobní finanční problémy, pro jejich zadlužení z předchozích investic například do reálně stavebně oddělených kuřáckých prostor. Doba platnosti nové legislativy by proto měla být odpovídajícím způsobem naplánována s dostatečnou lhůtou na přípravu pro soukromé podnikatele.

Piráti nevidí vzhledem k absenci vědeckých důkazů a škodlivosti dýmu z elektronických cigaret pro jeho pasivní kuřáky v tuto chvíli důvod k jakýmkoliv podobným zákazům u elektronických cigaret. Stávající normy slušného chování jsou v této oblasti dostatečnou regulací.

## **Odůvodnění**

Piráti nevidí skutečnost, že si jednotlivec ničí kouřením své vlastní zdraví, jako důvod k plošnému zákazu kouření v restauracích. Fakt, že kuřáci mají vyšší náklady na zdravotní péči, nemůže být použit jako legitimní argument. Problematika vyšší ceny zdravotní péče u skupin obyvatelstva s rizikovým chováním je obecnou otázkou, která má být řešena jinak, například formou slev či přirážek ke zdravotnímu pojištění nebo směřováním části spotřební daně do zdravotnictví. V jiných zemích navíc nevedly zákazy kouření v pohostinství k poklesu počtu kuřáků a není důvod, proč by tomu mělo být v ČR jinak.

Nelze stanovit zákonné právo na nekuřácké stravovací zařízení pro každého v docházkové vzdálenosti, protože neexistuje žádné zákonné právo na stravovací zařízení jako takové. Stejně tak nesystémový je požadavek na zákaz kouření v obvyklé době jídla, který by sice vyhověl obecnému vkusu, ale je zbytečný i proto, že řada restaurací podobné omezení díky historické legislativě dlouhodobě používá.

Piráti upozorňují na skutečnost, že mezinárodní závazek ČR v Rámcové úmluvě Světové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, se vztahuje pouze k nutnosti regulace kouření ve veřejně přístupných budovách a na pracovištích zaměstnanců. Nelze proto tento fakt zneužívat k prosazování absolutních zákazů a stejně tak není důvod k odlišnému postupu u stravovacích zařízení (kavárna, restaurace, …) oproti jiným veřejně přístupným provozovnám (supermarket, kadeřnictví, ...). Podle stávajících zákonů by vlastně už nyní měla být pracoviště v pohostinství nekuřácká, pokud na nich nepracují výhradně kuřáci. Tento fakt se však v praxi zjevně nedodržuje a společnost si tak nyní lže sama sobě.